



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ17-6955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2017 г.

Дело № А33-10842/2016

резольютивная часть определения объявлена 20 сентября 2017 года

полный текст определения изготовлен 26 сентября 2017 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.

судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе агентства государственного заказа Красноярского края на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.12.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2017 по делу № А33-10842/2016 Арбитражного суда Красноярского края

по заявлениям агентства государственного заказа Красноярского края (далее – агентство) и общества с ограниченной ответственностью «Сантенорм» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Красноярскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными пунктов 2, 3 решения и предписания от 05.04.2016 № 344,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «АМК Альфа» (далее – ООО «АМК Альфа») и общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер».

В заседании принял участие представитель от Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю – Шарова К.К.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителя антимонопольного органа, согласившегося с доводами кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

агентство государственного заказа Красноярского края обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительными пунктов 2, 3 решения и предписания от 05.04.2016 № 344 (№ А33-10842/2016).

Общество с ограниченной ответственностью «Сантенорм» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к антимонопольному органу о признании недействительными пунктов 2, 3 решения и предписания от 05.04.2016 № 344 (№ А33-14261/2016, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 15.08.2016 дела объединены в одно производство, делу присвоен № А33-10842/2016.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.09.2016 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2017, решение суда первой инстанции от 14.09.2016 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в связи с неправильным применением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 18.08.2017 кассационная жалоба агентства вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «АМК Альфа» на действия

аукционной комиссии агентства при проведении электронного аукциона «На право поставки изделий медицинского назначения для нужд медицинских организаций и учреждений Красноярского края, финансируемых за счет средств ОМС и краевого бюджета на 2015-2016 годы».

По мнению ООО «АМК Альфа», аукционной комиссией неправомерно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 8, предложившего товары, не соответствующие требованиям аукционной документации.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки УФАС по Красноярскому краю 05.04.2016 принято решение № 344, в соответствии с которым жалоба ООО «АМК Альфа» признана необоснованной (пункт 1); аукционная комиссия признана нарушившей требования части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в связи с допуском к участию в электронном аукционе участников закупки, у которых первые части заявок не соответствовали требованиям аукционной документации ввиду неотражения в них информации о новизне поставляемых товаров (отсутствия конкретного показателя качественной характеристики предлагаемого к поставке товара) (пункт 2); указано на выдачу аукционной комиссии предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, прав и законных интересов участников закупки путем повторного рассмотрения первых частей заявок участников закупки №№ 2, 4, 8, 12, 13 (пункт 3).

В целях устранения допущенных нарушений антимонопольным органом выдано предписание от 05.04.2016 № 344.

Не согласившись с пунктами 2, 3 решения и предписанием, агентство и общество обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, ссылаясь на положения пункта 7 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3

части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пришел к выводу о том, что у аукционной комиссии отсутствовали основания для отказа участникам в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку заявки участников закупки с порядковыми номерами 2, 4, 8, 12, 13 соответствуют требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе. При этом суд исходил из того, что с учетом специфики поставляемого товара (медицинские диагностические перчатки), требований ГОСТ Р 52239-2004 «Перчатки медицинские диагностические одноразовые», новизна товара презюмируется и не относится к качественным и функциональным характеристикам товара.

Отменяя судебный акт первой инстанции, и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами антимонопольного органа, руководствуясь положениями статей 66, 67 Закона о контрактной системе, принимая во внимание инструкцию по заполнению заявки «Описание объекта закупки, код ОКПД, Приложение №2, Требования к товару», счел, что неотражение в первой части указанных заявок информации о новизне поставляемого товара не соответствует требованиям аукционной документации независимо от того, что поставляемый товар является товаром одноразового использования.

Кроме того, апелляционная инстанция указала, что новизна товара относится к его качественным характеристикам, соответствующее требование к новизне товара установлено аукционной документацией, в связи с чем первая часть заявки должна была содержать указание на такую характеристику предлагаемого к поставке товара, при этом аукционная комиссия должна была проверить соответствие заявок указанным требованиям аукционной документации независимо от того, что поставляемый товар является товаром одноразового использования.

Учитывая, что первые части заявок участников закупки с порядковыми номерами 2, 4, 8, 12, 13 поданы без указания информации о поставке нового товара, суд признал неправомерным допуск данных участников к участию в аукционе.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона о контрактной системе, в части 2 которой предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Из положений статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что содержание первой части заявки определяется в зависимости от предмета контракта (товар или услуги), и от того, указан ли в аукционной документации товарный знак или иные средства индивидуализации.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть отражены в первой части заявки при заключении контракта на поставку товара, а также выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 5.4 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Инструкции по заполнению заявки заказчик предусмотрел, что первая часть заявки должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Из системного толкования изложенных положений Закона о контрактной системе следует, что под конкретными показателями понимаются указываемые участником электронного аукциона в первой части заявки значения показателей, которые позволяют определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком критериям в аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, предусмотренными этой частью. В их число входит требование о том, что описание объекта закупки в документации должно носить объективный характер и в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Также к их числу относится и требование, установленное пунктом 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которому поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Таким образом, из положений Закона о контрактной системе следует, что поставляемый по контракту товар должен быть новым даже в отсутствие каких-либо указаний по данному вопросу в документации о закупке, напротив, обязательным является указание на то, что товар может быть не новым, если заказчик допускает такую возможность. Данное требование является нормой диспозитивного характера, что предполагает право заказчика в документации о

закупке указать, что товар должен быть новым товаром, если он считает это целесообразным.

В разделе 2 Приложения № 2 Описания объекта закупки (товар) Инструкции по заполнению заявки установлены требования, предъявляемые к объекту закупки, а именно определены: функциональные, технические и качественные характеристики товара. При этом, новизна товара к указанным характеристикам данного раздела не относится.

Исходя из требований ГОСТа Р 52239-2004 «Перчатки медицинские диагностические одноразовые. Часть 1. Спецификация на перчатки из каучукового латекса или раствора», медицинские диагностические перчатки являются одноразовыми, что в данном случае исключает поставку товара, не являющегося новым.

Таким образом, вышеприведенные положения Закона о контрактной системе и Документации об электронном аукционе позволяют сделать вывод о том, что новизна заявленного к поставке товара предполагается, не относится к конкретным показателям закупаемого товара и не требует отражения в первой части заявок (к качественным характеристикам товара не относится).

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия полагает, что, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, изложенные в материалах дела, суд первой инстанции правильно истолковал положения Закона о контрактной системе и пришел к выводу о соответствии заявок участников закупки с порядковыми номерами 2, 4, 8, 12, 13 требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе, а также об отсутствии оснований для отказа участникам в допуске к участию в электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.12.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2017 подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального

права, повлиявшим на исход дела, а судебный акт суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.12.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2017 по делу № А33-10842/2016 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.09.2016 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов